



# EL CASO DE MAURICIO ESCALA HASTA LA PGR

EDICIÓN ESPECIAL DE ÚLTIMA HORA

# UpdateIndigo

Brainmedia

# AUDIO ÍNTEGRO DE CONVERSACIÓN



HAZ CLICK  
PARA LEER

LEE LA TRANSCRIPCIÓN  
COMPLETA DEL AUDIO



Ante el silencio del PAN y en medio de una demanda del candidato de San Pedro contra **Reporte Índigo**, sus candidatos rivales, senadores y legisladores exigirán hoy y mañana una investigación federal.

ÍNDIGO/STAFF

**E**l caso de Mauricio Fernández Garza y sus grabaciones sobre el cártel de los Beltrán Leyva escalará hoy hasta la Procuraduría General de la República (PGR).

Ello sucederá cuando Tatiana Clouthier y Juan Carlos Pérez Góngora, los rivales electorales del candidato del PAN, interpongan una petición de investigación sobre los audios difundidos el viernes pasado por **Reporte Índigo**.

Esa primera petición sería avalada mañana miércoles por senadores y diputados de distintos partidos políticos que presentarían un punto de acuerdo para debatir el caso ante el pleno de la Comisión Permanente.

La escalada federal se da después de un largo fin de semana en el que el común denominador fue el silencio de la dirigencia nacional del PAN y de las autoridades federales en torno a este caso, que pone en riesgo el discurso contra el crimen organizado abanderado por el presidente Felipe Calderón.

## EL ORIGEN DE LA POLÉMICA



HAZ CLICK  
PARA IR A LA EDICIÓN

Y ese cuestionamiento quedó en evidencia con el caso de Mauricio Fernández Garza y el cártel de los Beltrán Leyva, cuando las repercusiones alcanzaron dimensiones internacionales.

Una docena de prestigiados medios de todo el mundo, incluyendo The New York Times, The Washington Post, El País, la BBC de Londres, Univision, USA Today, Reuters, The Miami Herald y Yahoo Noticias, entre otros, difundieron este fin de semana las grabaciones.

En sus notas se daba testimonio de la prueba de fuego que significaba para el presidente Felipe Calderón defender su valorado plan del combate al narcotráfico, cuando un prominente candidato de su partido es puesto en evidencia diciendo que el municipio más próspero de México está controlado por un cártel.

### MAURICIO DEMANDA

El candidato del PAN a la Alcaldía de San Pedro ya llevó su caso ante los tribunales judiciales al interponer una demanda por difamación.

Mauricio Fernández Garza fue acompañado por el presidente del PAN en Nuevo León, Juan Carlos Ruiz, y por el abogado Hiram de León.

De acuerdo al demandante, los implicados son Ramón Alberto Garza, en su calidad de director de **Reporte Índigo**; Alfonso Romo, como socio de la empresa que edita la publicación, y Juan Carlos Pérez Góngora, candidato del PRI a la Alcaldía de San Pedro.

Una información publicada ayer en el portal de elnorte.com reveló que en el documento presentado por el candidato del PAN

**Pero toda esta exhibición legal sólo tiene un propósito: distraer la atención de lo que dijo y no puede negar.**

sólo se presentan los nombres de Ramón Alberto Garza y Juan Carlos Pérez Góngora.

En el texto de El Norte, y de manera despectiva, Mauricio Fernández se refiere al director de **Reporte Índigo** como “un perro”.

“Por supuesto es a quien resulte responsable. El empleado del señor Romo es Ramón Alberto Garza, pero como dije hoy en la mañana, cuando te muerde un perro, yo creo que hay que demandar al dueño del perro, no al perro, que en este caso pues así nos pasó”, dijo el candidato del PAN.

**Reporte Índigo** dejó en claro que Ramón Alberto Garza y Alfonso Romo, con otras personas más, tienen la mayor participación accionaria en IndigoMedia.

Pero toda esta exhibición legal sólo tiene un propósito: distraer la atención de lo que dijo y no puede negar.

Y es que Mauricio Fernández Garza está acorralado. El contundente contenido de las grabaciones en las que se evidencia su contemporización con el cártel de los Beltrán Leyva lo sacó de sus casillas.

Por eso, en una serie de comparecencias personales ante medios de comunicación locales y nacionales, el candidato del PAN a la Alcaldía de San Pedro no tuvo más remedio que admitir que sí era su voz y que sí dijo lo que dijo.

## MAURICIO Y REPORTE ÍNDIGO EN TELEVISA

Pero indicó que **Reporte Índigo** se lo editó, que lo sacó de contexto. Que el audio está manipulado.

Eso fue lo que declaró el lunes por la mañana al sostener una entrevista en vivo en El Noticiero, de Televisa Monterrey, con el periodista Gregorio Martínez.

A lo largo de la emisión, el candidato del PAN a la Alcaldía de San Pedro cayó en una serie de contradicciones. Como, por ejemplo, decir que las reuniones eran públicas, que lo que expresó en las grabaciones lo decía en todos lados.

A pesar de ello, más tarde se quejó de que se hubiera divulgado el contenido de esas reuniones públicas porque ahora tendría que explicarle eso no sólo a los sampetrinos, sino a todo México y al mundo.

Frente a esas acusaciones, y ante las cámaras de Televisa Monterrey, Ramón Alberto Garza lanzó un reto. Que los audios fueran sometidos a un peritaje de expertos para verificar si fueron editados, alterados o manipulados. Mauricio Fernández Garza eludió el reto.

Dijo que se ahorraran el peritaje, porque el que hablaba sí era él. Y que lo que dijo, sí lo dijo. Pero volvió al tema de la edición y la manipulación. Y no salió de ahí.

Para desviar la atención del fuerte contenido de las grabaciones, dijo que el enojo de **Reporte Índigo** obedecía a que él rechazó una propuesta publicitaria de 500 mil pesos que personalmente le hizo Ramón Alberto Garza. Nada más falso.

Ramón Alberto Garza aclaró que desde hace meses no sostiene ni encuentro ni comunicación alguna con Mauricio Fernández Garza, por lo que la presunta petición es falsa.



# UNA BATALLA PERIODÍSTICA CONTRA LA PARÁLISIS SOCIAL

POR LORENA FRANKENBERG



**N**i noticias indignantes, ni revelaciones asombrosas, ni descubrimientos terribles logran despertarnos de años de letargo social.

¿Qué necesitamos ver y escuchar para empezar a indignarnos? ¿Vivir en carne propia la muerte de un hijo por una sobredosis? ¿Sufrir angustia y dolor por esa llamada telefónica que deseamos nunca recibir?

Son las preguntas que me planteo después de sopesar algunas opiniones de café sobre las revelaciones contundentes de Mauricio Fernández, las cuales ponen al descubierto la miseria política y social en la que estamos enfrascados.

No logro recuperarme del asombro ante las reacciones cómodas de aquellos que se pierden en la forma de las denuncias, para negarse a reconocer que el fondo nos involucra en el error. Y que el aferrarnos a ignorar nos hace aceptar veladamente lo más vergonzoso de la realidad social.

En mi calidad de ciudadana sensible y de académica en el área de medios de

comunicación, puedo reconocer lo que es noticioso, lo que vale la pena difundir y lo que es de interés público.

Estamos perdidos en la disyuntiva de la doble moral. Para unos, la ética periodística sólo debe aplicarse para denunciar al enemigo, pero nunca cuando está en juego la reputación del pariente, el socio o el compadre. Es un coctel en el que cada quien selecciona sus propios ingredientes y se siente capacitado para juzgar diferenciadamente la ética del sustento noticioso.

Agradezco que existan esos pocos periodistas mexicanos capaces de despojarse de todo compromiso para intentar abrirnos los ojos ante la insolencia de los políticos fallidos, los actos denigrantes y los gobernantes sin vergüenza.

Pero celebro aún más que existan esos valientes que hartos de vivir en un país de impunidad, ponen de manifiesto atrocidades que se platican “sólo con los cuates” y se pactan en lo “oscurito”.

No debiera ser una novedad que, como

principio básico, el funcionario público esté sujeto al escrutinio y a la rendición de cuentas. Y que todo, absolutamente todo lo que tenga que ver con el uso del erario, los acuerdos hechos por los servidores públicos y el doble discurso de las propuestas de los candidatos electorales, siempre sea del interés de la ciudadanía y, por ende, de la vocación periodística.

Exhorto encarecidamente a esta sociedad a dar valor, pero sobre todo, a apoyar al puñado de hombres y mujeres valientes que no se sosiegan por el miedo y empiezan a llamar a las cosas por su nombre.

La gran pregunta a todos aquellos que se pierden en la forma y que caen en la trampa de los que provocan el desvío de atención de los verdaderos problemas es ésta: ¿preferimos vivir con la impunidad y en la ignorancia o empezar a involucrarnos con conocimiento de causa?

Lo primero nos hace habitantes de una zona de confort, lo segundo nos responsabiliza como ciudadanos que heredarán un país mejor a las futuras generaciones.

Estoy convencida de que vivimos un momento histórico, en lo político y lo social, que nos hace colgarnos del atrevimiento periodístico de un reducido número de hombres y mujeres.

Estoy convencida de que necesitamos esa denuncia, de otra forma callada, de las voces impunes de la corrupción y la doble moral. Actos heroicos cuyos resultados nos llaman desesperadamente a despertar, a ser proactivos, a involucrarnos, a empezar a exigir y ser parte de la solución.

Cuando ese tiempo llegue y hayamos salido de nuestra parálisis social, ya no habrá más Mauricio a los cuales grabar.

En ese momento, el periodismo se verá obligado a redefinir sus formas.

En ese momento, los ciudadanos empezaremos a hacer lo que nos toca.

En ese momento, la transparencia no dará cabida a la disyuntiva ética.

En ese momento, también, comenzaremos a funcionar como sociedad.

# EL SILENCIO DEL PAN

POR FÉLIX ARREDONDO

Ante las contundentes declaraciones de su candidato **Mauricio Fernández Garza**, el partido en el poder calla, confiando en que el escándalo se olvide. Pero la estrategia de la boca cerrada está facturando un elevado costo político a nivel internacional.





**P**rimero escuchamos las confesiones del colimense Virgilio Mendoza Amezcua, el ex priista postulado por el PAN para una diputación federal, sobre sus presuntas relaciones con la delincuencia organizada.

“A mí se me acercaron, así como se le acercan a medio mundo, y me mandaron dinero. Yo, como dije un día: ‘Chingue su madre mientras sea negocio...’”.

Y la dirigencia nacional del PAN no dijo ni hizo nada al respecto.

Después vinieron las confesiones de viva voz de Mauricio Fernández Garza, el candidato del PAN a la Alcaldía de San Pedro Garza García.

“El narcotráfico es una penetración real, y te le caen a todos los candidatos, por lo menos a los que vean que tengan posibilidades de ganar.

“En el caso mío, yo lo que sí les dejé muy claro es que no quiero ninguna venta obvia”.

La dirigencia del PAN otra vez guardó silencio, a pesar de que los teléfonos de la oficina de Comunicación Social no dejaron de sonar el viernes pasado.

No sólo los medios nacionales tenían interés por conocer la reacción del PAN. La prensa internacional también quería saber cuál sería la posición del albiazul ante lo divulgado el viernes por la mañana.

Los hechos fueron nota para la prensa mundial.

El País, The New York Times, The Washington Post, USA Today, Univision, Telemundo, BBC, The Miami Herald, AP, Reuters, entre muchos otros medios, querían saber lo que haría y diría el presidente del partido en el gobierno.

La consecuencia lógica era la decisión inmediata de retirar al candidato Fernández Garza de la contienda electoral, así fuera para decir que era para sujetarse a una investigación al respecto. Sin embargo, los panistas enmudecieron.

No se sabe si por la parálisis que suele producir el pánico, o por la arrogancia que enferma a quienes no están preparados para el ejercicio del poder.

Sí, los medios internacionales querían saber qué postura asumiría el partido del presidente Felipe Calderón, sobre



**HAZ CLICK**  
EN LAS IMÁGENES  
PARA SABER MÁS





todo por el prestigio que ha ganado el primer mandatario en el mundo entero por su guerra contra el narcotráfico.

Pero, por alguna extraña razón, el PAN de Germán Martínez prefirió guardar silencio. Aunque esa decisión implicara el enorme riesgo de que fuera cuestionada no sólo la congruencia del PAN, sino también la del presidente Calderón, lo que a la postre ocurrió.

El periodista Pablo Ordaz, del diario El País, inició así su artículo:

“Dice el dicho que todo lo que se critica cae encima. El partido del presidente mexicano Felipe Calderón está basando su campaña electoral en el ataque furibundo a sus adversarios políticos, acusándolos, nada más y nada menos, de hacerle el caldo gordo al narcotráfico.

“Pues bien, la revista digital **Reporte Índigo** difundió ayer unas grabaciones en las que Mauricio Fernández Garza, el candidato del Partido Acción Nacional (PAN) a la Alcaldía de San Pedro, en el estado nortero de Nuevo León, comenta sus relaciones con el poderoso cártel de los Beltrán Leyva. Dice que sus capos viven en la próspera localidad

Por alguna extraña razón, **el PAN de Germán Martínez prefirió guardar silencio.** Aunque esa decisión implicara el enorme riesgo de que fuera cuestionada no sólo la congruencia del PAN, sino también la del presidente Calderón, lo que a la postre ocurrió.

y da a entender que hasta llegó a pactar con ellos la política de seguridad”.

¿Por qué calla el PAN ante lo que no tiene vuelta de hoja?

¿Por qué exponer innecesariamente el prestigio del presidente de México?

¿Qué acaso el presidente Felipe Calderón o el propio Germán no están en la lucha contra el narcotráfico?

¿Por qué no ser igualmente exigentes con los de casa que con los adversarios políticos?

¿Cuál habría sido la reacción del panista si esas confesiones hubieran sido de priistas o perredistas?

Lo peor sucedió el sábado, cuando el dirigente panista se presentó en Nuevo León. No obstante que el escándalo ya había recorrido el mundo, Germán Martínez dio la impresión de no estar enterado.

Tanto en el mitin, como en las entrevis-



tas, se le vio evasivo. A lo más que llegó fue a afirmar que “el PAN no pacta, no ha pactado, ni pactará con delincuentes”.

Quizá le faltó decir: el PAN no pacta, pero algunos de sus candidatos sí.

Y es que tampoco se le escuchó enarbolarse la defensa de Mauricio Fernández, como la que hace unos días asumió en Chihuahua para defender a Juan Blanco de las acusaciones de cohecho.

Ante la contundencia del caso de Mauricio Fernández, ¿por qué no hacer lo conducente y sensato? ¿Por qué mantener lo insostenible?

¿Por qué no seguir el sabio consejo evangélico de Cristo?:

“Si tu mano te hace caer, córtatela: más te vale entrar manco en la vida, que ir con las dos manos al infierno, al fuego que no se apaga.

“Y si tu pie te hace caer, córtatelo: más te vale entrar cojo en la vida, que ser echado con los dos pies al infierno.

“Y si tu ojo te hace caer, sácatelo: más te vale entrar tuerto en el reino de Dios, que ser echado con los dos ojos al infierno, donde el gusano no muere y el fuego no se apaga”.

**MARCOS 9,38-43.45.47-48**

# EL EFECTO INTERNACIONAL

A pesar de que algunos medios mexicanos no quieren reconocer la veracidad de la información, periódicos de otros países citaron el contenido de los audios difundidos por **Reporte Índigo**.

Haz click en los logos para ir a cada medio



# ...Y AQUÍ NADIE SABE NADA

POR HUGO GUTIÉRREZ

**E**n Nuevo León todos guardan silencio sobre la grabación en que Mauricio Fernández habla de vivir en común acuerdo con la presencia de los Beltrán Leyva en San Pedro.

Desde el dirigente nacional del PAN que visitó la ciudad el viernes, hasta el actual alcalde de San Pedro, prefieren callar. O simplemente contestan con evasivas.



Germán Martínez estuvo en Monterrey el sábado pasado y se salió por la tangente al abordar el tema sobre el contenido de las grabaciones de su candidato para San Pedro.

Fernando Margáin, el hombre que gobierna el municipio en el que Fernández dice que Arturo Beltrán Leyva vivió durante siete años, dice que no se mete en campañas políticas.

Juan Carlos Ruiz, el dirigente estatal del PAN, corta las llamadas a su móvil cuando escucha que le llaman de **Índigo**. Luego cancela una cita y se niega responder.

El candidato a la gubernatura, Fernando Elizondo, no quiere hablar de Mauricio, aunque éste fue adversario de su precandidatura.

Aquí todos callan. Porque para ellos, todo es “guerra sucia”.

Para Germán Martínez no importó que se trate de un hecho nuevo. De una investigación actual que muestra un acontecimiento fresco que es del máximo interés para los electores.

El sábado, cuando el dirigente nacional panista vino a apoyar las campañas en Nuevo León y se reunió con los candidatos del PAN, evitó hablar del contenido de los audios.

Apenas respondió con algunas frases genéricas. Pero en ningún momento quiso entrar al análisis de lo que expresa su candidato a la

Alcaldía de San Pedro en la grabación.

Martínez contestó con un discurso donde parece que los intereses electorales son su única fuente de inspiración, su realidad particular.

Un contexto que no tiene nada que ver con la verdad que todos palpamos, vemos y escuchamos. Como la realidad de la grabación de Fernández.

El gesto y la actitud de Martínez muchas veces se vio en las respuestas de Vicente Fox. Sobre todo cuando éste decía: “¿Y yo por qué?” si los electores le recriminaban algo.

O cuando el ex presidente promovía: “No le hagan caso a los periódicos”. Respuestas donde Fox no hablaba del contenido de las preguntas que le hacían, sino que respondía con una evasiva.

A la pregunta de su postura sobre las grabaciones de Fernández, el dirigente nacional sólo dijo: “Es una prueba monumental de la guerra sucia”.

Y remató con otra frase preconcebida para soslayar el contenido de los audios de Fernández: “La guerra sucia se lava en casa, en casa de Natividad González Parás”.

Pero en ningún momento habla de lo que su candidato a la Alcaldía de San Pedro dice textualmente en las grabaciones.

Es como si quisiera convencerse de que Mauricio Fernández nunca dijo lo que realmente todos escuchamos.

Y cuando se le volvió a preguntar, apenas respondió que la guerra que comanda Felipe Calderón contra el narcotráfico es una lucha de todos los panistas.

No defendió personalmente a Fernández. Ni siquiera mencionó su nombre. Su respuesta genérica fue que ningún panista se sienta a negociar con los narcotraficantes.

No entró en el análisis de las palabras de su candidato a la Alcaldía de San Pedro. Como si la grabación, de la que el propio Fernández aceptó ser el locutor, no existiera.

Y luego de esa respuesta, Martínez salió rápidamente de la sala de prensa.

## CONTRA QUIEN RESULTE

Mauricio Fernández presentó una denuncia de hechos por difamación, pero la única prueba que presenta es su acusación.

Al Ministerio Público lo acompañaron el dirigente estatal del PAN, Juan Carlos Ruiz, y el

abogado panista Hiram de León.

En medio de la prensa, el candidato del PAN a la Alcaldía de San Pedro expresó que la denuncia es contra **Reporte Índigo**. Y que en ella acusa al director editorial, Ramón Alberto Garza, y al empresario Alfonso Romo por ser socio de esta publicación electrónica.

Al igual que en una entrevista en Televisa, en el noticiero de Gregorio Martínez, el candidato a la Alcaldía de San Pedro volvió a perder los estribos.

Con un lenguaje grotesco repitió descalificaciones sin entrar al análisis de lo que expresó en la grabación.

Audio donde explica que en San Pedro los Beltrán Leyva tienen el control y que este cártel del crimen organizado está de acuerdo en su proyecto de seguridad, porque ahí viven sus familias y quieren para ellas un lugar tranquilo para vivir.

“Por supuesto es a quien resulte responsable, el empleado del señor (Alfonso) Romo es Ramón Alberto Garza, pero como lo dije hoy en la mañana: cuando te muerde un perro, yo creo que hay que demandar al dueño del perro, no al perro, que en este caso pues así nos pasó”.